

Prof. Dr. Alfred Toth

Formale Bestimmung von Umgebungspartitionen

1. Ersetzt man gemäß dem folgenden ontisch-semiotischen Isomorphieschema

$$.1. \quad \cong \quad U$$

$$.2. \quad \cong \quad S$$

$$.3. \quad \cong \quad E$$

die 10 peirce-benseschen Zeichenklassen durch die folgenden Systemklassen (vgl. Toth 2015)

$$(1) \quad (E.U, S.U, U.U)$$

$$(2) \quad (E.U, S.U, U.S)$$

$$(3) \quad (E.U, S.U, U.E)$$

$$(4) \quad (E.U, S.S, U.S)$$

$$(5) \quad (E.U, S.S, U.E)$$

$$(6) \quad (E.U, S.E, U.E)$$

$$(7) \quad (E.S, S.S, U.S)$$

$$(8) \quad (E.S, S.S, U.E)$$

$$(9) \quad (E.S, S.E, U.E)$$

$$(10) \quad (E.E, S.E, U.E),$$

so erhält man in Sonderheit ein höchst interessantes Organon für Partitionen von Umgebungen, deren Behandlung innerhalb der systemtheoretischen Ontik bisher ein Stiefkind war.

2. Wir können die durch die Systemklassen definierten Umgebungspartitionen wie folgt in Subgruppen einteilen.

2.1. 3-fache U-Partitionen

(1) (E.U, S.U, U.U)

Ein ontisches Modell ist



Riedhofstr. 392a, 8049 Zürich.

2.2. 2-fache U-Partitionen

(2) (E.U, S.U, U.S)

(3) (E.U, S.U, U.E)

Ein ontisches Modell ist



Konkordiastr. 25, 9000 St. Gallen.

2.3. 1-fache U-Partitionen

(4) (E.U, S.S, U.S)

(5) (E.U, S.S, U.E)

(6) (E.U, S.E, U.E)

(7) (E.S, S.S, U.S)

(8) (E.S, S.S, U.E)

(9) (E.S, S.E, U.E)

(10) (E.E, S.E, U.E)

Ein ontisches Modell ist



Schubertstr. 2, 9008 St. Gallen.

Literatur

Toth, Alfred, Systemklassen und ihre Umstülpungsklassen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2015

7.9.2015